

Số: 1451/QĐ-YDHP

Hải Phòng, ngày 10 tháng 6 năm 2025

QUYẾT ĐỊNH

Về việc ban hành Quy định đánh giá luận văn, đề án tốt nghiệp thạc sĩ; luận án tiến sĩ; luận án chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường Đại học Y Dược Hải Phòng

HIỆU TRƯỞNG TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y DƯỢC HẢI PHÒNG

Căn cứ Quyết định số 06/1999/QĐ-TTg ngày 25/1/1999 của Thủ tướng chính phủ về việc thành lập Trường Đại học Y Hải Phòng;

Căn cứ Quyết định số 2153/QĐ-TTg ngày 11/11/2013 của Thủ tướng chính phủ về việc đổi tên Trường Đại học Y Hải Phòng thành Trường Đại học Y Dược Hải Phòng;

Căn cứ Thông tư số 18/2021/TT-BGDĐT ngày 28 tháng 6 năm 2021 của Bộ trưởng Bộ Giáo dục và Đào tạo về việc ban hành Quy chế tuyển sinh và đào tạo trình độ tiến sĩ;

Căn cứ Thông tư số 23/2021/TT-BGDĐT ngày 30 tháng 8 năm 2021 của Bộ trưởng Bộ Giáo dục và Đào tạo về việc ban hành Quy chế tuyển sinh và đào tạo trình độ thạc sĩ;

Căn cứ quyết định số 1636/2001/QĐ-BYT, ngày 25 tháng 5 năm 2001 của Bộ trưởng Bộ Y tế về việc ban hành quy chế đào tạo chuyên khoa cấp I sau đại học;

Căn cứ quyết định số 1637/2001/QĐ-BYT, ngày 25 tháng 5 năm 2001 của Bộ trưởng Bộ Y tế về việc ban hành quy chế đào tạo chuyên khoa cấp II sau đại học;

Căn cứ công văn số 622/BYT-K2ĐT, ngày 12 tháng 02 năm 2020 của Bộ trưởng Bộ Y tế về việc hướng dẫn tuyển sinh và đào tạo CKI, CKII, BSNT.

Theo đề nghị của ông Trưởng phòng Quản lý Đào tạo Sau đại học;

QUYẾT ĐỊNH

Điều 1. Ban hành Quy định đánh giá luận văn, đề án tốt nghiệp thạc sĩ; luận án tiến sĩ; luận án chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường Đại học Y Dược Hải Phòng.

Điều 2. Quy định này có hiệu lực kể từ ngày ký.

Điều 3. Các Ông (Bà) Trưởng phòng Quản lý Đào tạo Sau đại học, các Khoa, Phòng, Bộ môn, các đơn vị có liên quan và học viên thạc sĩ, tiến sĩ, chuyên khoa I, chuyên khoa II, bác sĩ nội trú chịu trách nhiệm thi hành quyết định này.

Nơi nhận:

- Như điều 3;
- Lưu VT, QLĐTSDH.



HIỆU TRƯỞNG

HIỆU TRƯỞNG

PGS. TS. Nguyễn Văn Khải

QUY ĐỊNH

Đánh giá luận văn, đề án tốt nghiệp thạc sĩ; luận án tiến sĩ; luận án chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường Đại học Y Dược Hải Phòng

(Kèm theo Quyết định số 1451/QĐ-YDHP ngày 10 tháng 6 năm 2025)

Điều 1. Yêu cầu đối với luận văn, luận án

Luận văn, luận án là một báo cáo khoa học, tổng hợp các kết quả nghiên cứu chính của học viên tham gia chương trình đào tạo định hướng nghiên cứu, đáp ứng các yêu cầu sau:

- Có đóng góp về lý luận, học thuật hoặc phát triển công nghệ, đổi mới sáng tạo; thể hiện năng lực nghiên cứu của học viên.
- Phù hợp với các chuẩn mực về văn hóa, đạo đức và thuần phong mỹ tục của người Việt Nam;
- Tuân thủ quy định của Nhà trường về liêm chính học thuật và các quy định hiện hành của pháp luật về sở hữu trí tuệ.
- Luận văn, luận án được trình bày khoa học, rõ ràng, mạch lạc, không tẩy xóa và tuân theo quy định của Trường.
- Nội dung luận văn, luận án phải thể hiện được các kiến thức về lý thuyết, kết quả thực nghiệm hoặc khảo sát trong lĩnh vực chuyên môn, phương pháp giải quyết vấn đề đã đặt ra. Các kết quả của luận văn, luận án phải chứng tỏ tác giả đã biết vận dụng phương pháp nghiên cứu và những kiến thức được trang bị trong quá trình học tập.

Điều 2. Yêu cầu đối với đề án tốt nghiệp thạc sĩ

Báo cáo đề án tốt nghiệp là một bản thuyết minh quá trình xây dựng, triển khai, các phân tích, ý kiến, quan điểm, các đề xuất và/hoặc kết quả triển khai đề án để giải quyết các vấn đề đặt ra trong thực tiễn của học viên tham gia chương trình thạc sĩ định hướng ứng dụng. Đề án cần đáp ứng các yêu cầu:

- Đề xuất và kiểm nghiệm được mô hình, giải pháp mới để giải quyết hiệu quả những thách thức trong thực tiễn; thể hiện năng lực ứng dụng cơ sở lý thuyết, khoa học và công nghệ để giải quyết vấn đề cấp bách của thực tiễn.
- Phù hợp với các chuẩn mực về văn hóa, đạo đức và thuần phong mỹ tục của người Việt Nam.
- Tuân thủ quy định của Nhà trường về liêm chính học thuật và các quy định hiện hành của pháp luật về sở hữu trí tuệ.

4. Đề án được trình bày khoa học, rõ ràng, mạch lạc và tuân theo quy định của Trường về nội dung và bố cục. của Trường về nội dung và bố cục.

Điều 3. Yêu cầu đối với việc đánh giá luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp

1. Luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp được đánh giá công khai tại phiên họp của hội đồng. Buổi đánh giá luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp là buổi sinh hoạt khoa học của Khoa và Bộ môn quản lý ngành, mọi thành viên của Khoa, Bộ môn quản lý ngành và những người quan tâm có thể tham dự.

2. Đối với luận văn, luận án: Hội đồng tập trung đánh giá việc thực hiện nội dung và mục tiêu nghiên cứu đã được phê duyệt trong Quyết định giao đề tài và đề cương nghiên cứu, chất lượng của luận văn, luận án, mức độ đáp ứng yêu cầu đối với luận văn, luận án theo quy định tại Điều 1 của Quy định này, đảm bảo đánh giá đúng năng lực nghiên cứu của học viên và khả năng vận dụng kiến thức vào giải quyết những vấn đề mà đề tài luận văn, luận án đặt ra.

3. Đối với đề án tốt nghiệp: Hội đồng tập trung đánh giá việc thực hiện nội dung và mục tiêu của đề án theo đề cương đã được phê duyệt; chất lượng của đề án, mức độ đáp ứng yêu cầu đối với đề án theo quy định tại Điều 2 của Quy định này, đảm bảo đánh giá đúng năng lực vận dụng khoa học hoặc công nghệ của học viên vào giải quyết những vấn đề thực tiễn nghề nghiệp mà đề án đã đặt ra.

4. Các thành viên Hội đồng phải có văn bản nhận xét và chất vấn để làm rõ kết quả của đề tài luận văn, luận án, đề án và mức độ am hiểu của học viên đối với đề tài, đánh giá những mặt được cũng như những hạn chế, thiếu sót của luận văn, luận án, đề án về nội dung và hình thức, mức độ đáp ứng yêu cầu quy định tại Điều 1 đối với luận văn, luận án hoặc Điều 2 của Quy định này đối với đề án và yêu cầu học viên bổ sung, sửa chữa luận văn/đề án (nếu có).

Điều 4. Trình tự tiến hành buổi đánh giá luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp

1. Trưởng Phòng Quản lý Đào tạo Sau Đại học công bố Quyết định thành lập Hội đồng đánh giá luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp.

2. Chủ tịch Hội đồng chủ trì buổi họp, công bố thành viên Hội đồng có mặt đảm bảo điều kiện để Hội đồng làm việc.

3. Thư ký Hội đồng đọc lý lịch khoa học của học viên và các điều kiện để học viên được bảo vệ luận văn, luận án đề án.

4. Học viên trình bày nội dung luận văn, luận án, đề án (thời gian tối thiểu 15 phút và không quá 30 phút).

5. Các phản biện đọc bản nhận xét (theo mẫu 1a1 của Phụ lục).

6. Các thành viên khác trong Hội đồng nhận xét, góp ý (theo mẫu la2 đổi luận văn, luận án và mẫu 1b của Phụ lục); Hội đồng, người tham dự nêu câu hỏi - học viên trả lời (thời gian không ít hơn 30 phút).

7. Hội đồng họp riêng, từng thành viên cho điểm đánh giá, Ban kiểm phiếu (gồm 2 người do Hội đồng bầu) kiểm phiếu và tính điểm luận văn, luận án, đề án (theo mẫu 4a hoặc 4b của Phụ lục).

8. Chủ tịch Hội đồng công bố điểm, yêu cầu học viên hoàn chỉnh luận văn, luận án, đề án hoặc (nếu có) và thực hiện các thủ tục hoàn thiện hồ sơ bảo vệ luận văn, luận án, đề án.

Điều 5. Các tiêu chí, thang đánh giá và xếp loại luận văn, luận án

1. Các tiêu chí đánh giá luận văn:

a. Luận văn: trọng số 50%.

b. Bảo vệ luận văn: trọng số 40%.

c. Bài báo liên quan đến luận văn, luận án: trọng số 10%.

2. Thang đánh giá và xếp loại luận văn:

Điểm (xếp loại)	Tiêu chí	
	Luận văn, luận án	Bảo vệ luận văn, luận án
9.0 ÷ 10 (Xuất sắc)	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn, luận án hoàn thành xuất sắc các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có đóng góp mới thuyết: bổ sung lý thuyết, đưa ra giả thuyết mới, phương pháp nghiên cứu mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật nghiên cứu), dữ liệu/dữ kiện mới, ... hoặc có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi cao. - Luận văn, luận án có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong khoa học, chất lượng ngôn ngữ cao; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v.... 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết rộng liên quan đến đề tài nghiên cứu và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho sự phát triển của lĩnh vực nghiên cứu. - Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp nghiên cứu và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn, luận án một cách chủ động, rõ ràng, mạch lạc và đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời đầy đủ và có tính thuyết phục cao tất cả các câu hỏi của các thành viên hội đồng cũng như của người tham dự.
8.0 ÷ 8.9 (Giỏi)	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn, luận án hoàn thành tốt các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có đóng góp mới ở mức 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết tốt về đề tài nghiên cứu và có thể thảo luận về đóng góp của

Điểm (xếp loại)	Tiêu chí	
	Luận văn, luận án	Bảo vệ luận văn, luận án
	<p>độ chưa hoàn thiện về lý thuyết hoặc thực tiễn.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Luận văn, luận án có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong sáng sủa, dễ hiểu; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v.... 	<p>minh cho lĩnh vực nghiên cứu.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp nghiên cứu và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn, luận án một cách chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời một cách thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
7.0 ÷ 7.9 (Khá)	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn, luận án hoàn thành các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; có lập luận chặt chẽ cho các kết luận của luận văn, luận án. - Luận văn, luận án có bố cục hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn một cách tương đối chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời một cách tương đối thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
6.0 ÷ 6.9 (Trung bình)	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn, luận án hoàn thành hầu hết các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra, có lập luận tương đối chặt chẽ cho các kết luận của luận văn, luận án. - Luận văn, luận án có bố cục tương đối hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện tương đối đầy đủ sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu. - Học viên trình bày luận văn, luận án tương đối rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời tương đối đầy đủ ở mức độ chấp nhận được các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
5.5 ÷ 5,9 (Trung bình yếu)	<ul style="list-style-type: none"> - Luận văn, luận án hoàn thành một phần các mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra tuy nhiên nội 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ còn hạn chế sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn

Điểm (xếp loại)	Tiêu chí	
	Luận văn, luận án	Bảo vệ luận văn, luận án
	<p>dung luận văn không có điểm mới hoặc lập luận có chỗ không chặt chẽ và chính xác.</p> <p>- Luận văn, luận án có bố cục chưa hợp lý, hình thức còn có chỗ sai sót, chưa đúng hoàn toàn quy định của Trường.</p>	<p>phương pháp nghiên cứu</p> <p>- Học viên trình bày luận văn, luận án còn thụ động, thiếu rõ ràng, chưa đảm bảo thời gian quy định.</p> <p>- Học viên trả lời chưa đầy đủ, thiếu chính xác các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.</p>
Dưới 5.5 (Không đạt)	<p>- Luận văn, luận án có mục tiêu nghiên cứu không rõ ràng hoặc không hoàn thành được mục tiêu nghiên cứu đã đặt ra; lập luận còn quá sơ sài, còn có điểm sai sót.</p> <p>- Luận văn, luận án có bố cục không hợp lý, khó hiểu, hình thức còn nhiều sai sót, chưa theo đúng quy định của Trường.</p>	<p>- Học viên thể hiện ở mức độ rất hạn chế sự hiểu biết lý thuyết về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp nghiên cứu.</p> <p>- Học viên trình bày luận văn, luận án thụ động, khó hiểu.</p> <p>- Học viên trả lời các câu hỏi của các thành viên hội đồng còn lạc đề; không trả lời được các câu hỏi căn bản về kiến thức liên quan đến luận văn, luận án.</p>

Điều 6. Các tiêu chí, thang đánh giá và xếp loại đề án tốt nghiệp

Các tiêu chí đánh giá đề án tốt nghiệp:

- a. Nội dung báo cáo đề án: trọng số 50%;
- b. Bảo vệ đề án: trọng số 40%
- c. Bài báo liên quan đến đề án: trọng số 10%.

2. Thang đánh giá và xếp loại đề án:

Điểm (xếp loại)	Tiêu chí	
	Luận văn	Bảo vệ luận văn
9.0 ÷ 10 (Xuất sắc)	<p>- Đề án hoàn thành xuất sắc các mục tiêu đặt ra; có đóng góp mới về thực tiễn: đề xuất mới, phương pháp mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật giải quyết vấn đề), dữ liệu/dữ kiện mới, đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý ... có tính khả thi cao.</p>	<p>- Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn rộng liên quan đến đề tài của đề án và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho sự phát triển của lĩnh vực chuyên môn</p> <p>- Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp giải quyết vấn đề một cách khoa</p>

Điểm (xếp loại)	Tiêu chí	
	Luận văn	Bảo vệ luận văn
	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong khoa học, chất lượng ngôn ngữ cao; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, v.v.... 	<ul style="list-style-type: none"> học và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các phương pháp kỹ thuật, công nghệ hoặc quản lý - Học viên trình bày đề án một cách chủ động, rõ ràng, mạch lạc và đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời đầy đủ và có tính thuyết phục cao tất cả các câu hỏi của các thành viên hội đồng cũng như của người tham dự
8.0 ÷ 8.9 (Giỏi)	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án hoàn thành tốt các mục tiêu đã đặt ra; có đóng góp mới ở mức độ chưa hoàn thiện về hoặc thực tiễn. - Đề án có bố cục hợp lý, rõ ràng, mạch lạc và đúng quy định của Trường về hình thức; văn phong sáng sủa, dễ hiểu; hầu như không có các lỗi trình bày văn bản, lỗi chính tả, 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn tốt về đề tài nghiên cứu và có thể thảo luận về đóng góp của mình cho lĩnh vực chuyên môn. - Học viên thể hiện một sự hiểu biết rất tốt về các phương pháp giải quyết vấn đề và có thể thảo luận về những ưu điểm và nhược điểm của các giải pháp. - Học viên trình bày đề án một cách chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời một cách thỏa mãn các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự
7.0 ÷ 7.9 (Khá)	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án hoàn thành các mục tiêu đã đặt ra; có lập luận chặt chẽ cho các kết luận của đề án. - Đề án có bố cục hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn về đề tài và sự lựa chọn phương pháp giải quyết vấn đề tương đối hợp lý. - Học viên trình bày đề án một cách tương đối chủ động, rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời một cách tương đối thỏa mãn các câu hỏi của các

Điểm (xếp loại)	Tiêu chí	
	Luận văn	Bảo vệ luận văn
		thành viên hội đồng và người tham dự.
6.0 ÷ 6.9 (Trung bình)	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án hoàn thành hầu hết các mục tiêu đã đặt ra, có lập luận tương đối chặt chẽ cho các giải pháp hoặc kết luận của đề án - Đề án có bố cục tương đối hợp lý, hình thức theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện tương đối đầy đủ sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn giải pháp giải quyết vấn đề. - Học viên trình bày đề án tương đối rõ ràng, đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời tương đối đầy đủ ở mức độ chấp nhận được các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự
5.5 ÷ 5.9 (Trung bình yếu)	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án hoàn thành một phần các mục tiêu đã đặt ra tuy nhiên nội dung đề án không có điểm mới hoặc lập luận có chỗ không chặt chẽ và chính xác - Đề án có bố cục chưa hợp lý, hình thức còn có chỗ sai sót, chưa đúng hoàn toàn quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ còn hạn chế sự hiểu biết lý thuyết, thực tế và thực tiễn về đề tài nghiên cứu và sự lựa chọn phương pháp giải quyết vấn đề. - Học viên trình bày đề án còn thụ động, thiếu rõ ràng, chưa đảm bảo thời gian quy định. - Học viên trả lời chưa đầy đủ, thiếu chính xác các câu hỏi của các thành viên hội đồng và người tham dự.
Dưới 5.5 (Không đạt)	<ul style="list-style-type: none"> - Đề án có mục tiêu không rõ ràng hoặc không hoàn thành được mục tiêu đã đặt ra; lập luận còn quá sơ sài, còn có điểm sai sót. - Đề án có bố cục không hợp lý, khó hiểu, hình thức còn nhiều sai sót, chưa theo đúng quy định của Trường. 	<ul style="list-style-type: none"> - Học viên thể hiện ở mức độ rất hạn chế sự hiểu biết lý thuyết và thực tiễn về đề tài và sự lựa chọn phương pháp giải quyết vấn đề. - Học viên trình bày đề án thụ động, khó hiểu. - Học viên trả lời các câu hỏi của các thành viên hội đồng còn lạc đề; không trả lời được các câu hỏi căn bản về kiến thức liên quan đến đề án.

Điều 7. Cách tính điểm đánh giá luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp

1. Điểm chấm luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp của từng thành viên Hội đồng theo thang điểm 10, có thể lẻ đến một chữ số thập phân, gồm:

Điểm đánh giá luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp tối đa 10 điểm, tiêu chí chấm điểm luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp bao gồm nội dung luận văn, luận án có trọng số 50%, điểm bảo vệ luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp có trọng số 40%, bài báo liên quan đến luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp có trọng số 10%.

Trong đó, điểm bài báo (chưa nhân trọng số) liên quan đến luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp tối đa 10 điểm cho những luận văn, luận án, đề án mà học viên đã có bài báo khoa học liên quan công bố trên danh mục tạp chí khoa học chuyên ngành được Hội đồng chức danh giáo sư nhà nước tính điểm hoặc đề tài ứng dụng đã được nơi ứng dụng đồng ý bằng văn bản về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu:

- HV là tác giả chính/đồng tác giả của tạp chí quốc tế uy tín thuộc hệ thống ISI/Scopus: 7.5-10 điểm

- HV là tác giả chính/đồng tác giả của tạp chí quốc tế khác: tối đa 7.5 điểm

- HV là tác giả chính/đồng tác giả của tạp chí Việt Nam uy tín (được chấm điểm theo danh sách công bố hằng năm của HĐGSNN): tối đa 7.5 điểm

* Lưu ý: điểm bài báo phụ thuộc vào mức độ đóng góp của HV trong bài báo (tác giả chính/tác giả liên hệ hay đồng tác giả) cũng như chất lượng của bài báo.

2. Chênh lệch về điểm giữa các thành viên trong Hội đồng không được vượt quá 1.5 điểm so với điểm trung bình cộng của Hội đồng hoặc chênh lệch điểm giữa các thành viên không được vượt quá 2 điểm. Nếu xảy ra trường hợp này thì Chủ tịch Hội đồng tiến hành họp giữa các thành viên Hội đồng và thống nhất cách xử lý. Trường hợp không thống nhất được điểm cuối cùng, chủ tịch Hội đồng đề xuất giải pháp trình Trường khoa ra quyết định.

3. Điểm luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp là trung bình cộng điểm chấm của các thành viên có mặt trong buổi đánh giá, làm tròn đến một chữ số thập phân.

4. Luận văn, luận án, đề án đạt yêu cầu khi điểm trung bình do Hội đồng đánh giá chấm từ 5.5 trở lên.

Điều 8. Các thông tin chính dùng trong đánh giá luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp

Trước khi cho điểm, thành viên Hội đồng cần xem xét kỹ các thông tin sau:

1. Chất lượng nội dung luận văn, luận án, đề án của học viên.

2. Nhận xét luận văn, luận án, đề án của các thành viên hội đồng, đặc biệt là nhận xét đánh giá của phản biện (căn cứ chính để cho điểm nội dung luận văn, luận án).

3. Chất lượng bảo vệ luận văn, luận án, đề án của học viên bao gồm phần trình bày, thảo luận và trả lời câu hỏi của các thành viên Hội đồng (đây là căn cứ chính để cho điểm bảo vệ luận văn).

4. Nhận xét của người hướng dẫn.

5. Nội dung thảo luận của Hội đồng tại bước họp kín.

6. Bài báo khoa học liên quan đến đề tài luận văn hoặc kết quả nghiên cứu của đề tài được chuyển giao, triển khai (được nơi ứng dụng đồng ý bằng văn bản, có minh chứng kèm theo) nếu có.

Điều 9. Các thông tin bổ sung dùng trong đánh giá luận văn, luận án đề án tốt nghiệp

Trường hợp chưa quyết định được mức điểm chấm, thành viên Hội đồng xem xét thêm các thông tin sau:

1. Chủ đề/vấn đề nghiên cứu hoặc giải quyết là mới hay không so với các nghiên cứu hoặc giải pháp trước đây ở trong hoặc nước.

2. Tính phức tạp của đề tài cần nghiên cứu hoặc giải quyết.

3. Phạm vi, quy mô của đề tài so với yêu cầu của một luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp.

4. Mức độ sẵn có các điều kiện (trang thiết bị thí nghiệm, tài liệu, người hướng dẫn...) của Trường cho việc thực hiện đề tài luận văn, luận án, đề án.

5. Luận văn, luận án, đề án có hoàn thành đúng hạn trong quyết định giao đề tài hay không, mức độ quá hạn (nếu có).

6. Điểm trung bình chung các học phần trong chương trình đào tạo: đề nghị không đánh giá luận văn, luận án, đề án cao quá hai mức so với xếp loại học tập các học phần.

Điều 10. Hội đồng đánh giá luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp

1. Hội đồng đánh giá luận văn, luận án có 05 thành viên, gồm: chủ tịch, thư ký, 02 phản biện và 01 uỷ viên. Mỗi thành viên Hội đồng chỉ được đảm nhận một chức trách trong Hội đồng. Thành viên Hội đồng ngoài Trường chỉ đảm nhận chức trách phản biện hoặc uỷ viên, trong đó có ít nhất 01 người là phản biện.

2. Hội đồng đánh giá đề án tốt nghiệp có 03 thành viên, gồm: chủ tịch, thư ký và 01 uỷ viên phản biện. Thành viên hội đồng ngoài Trường (nếu có) chỉ đảm nhận chức trách phản biện.

3. Tiêu chuẩn các thành viên hội đồng và yêu cầu đối với thành viên Hội đồng phải đáp ứng quy định của Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ, tiến sĩ, bác sĩ chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường.

Điều 11. Trách nhiệm của các thành viên Hội đồng

1. Người phản biện phải nghiên cứu kỹ luận văn, luận án, đề án và có nhận xét, đánh giá bằng văn bản về sự cần thiết của việc nghiên cứu đề tài, sự phù hợp với ngành, chuyên ngành; sự không trùng lặp về đề tài, nội dung, kết quả nghiên cứu hoặc các giải pháp với các công trình đã được công bố; tính trung thực, minh bạch trong trích dẫn tư liệu; bố cục và hình thức trình bày; nội dung, phương pháp, kết quả, ý nghĩa, độ tin cậy của các kết quả đạt được; đánh giá thành công và hạn chế của luận văn, luận án, đề án khẳng định mức độ đáp ứng yêu cầu của một luận văn, luận án, đề án tốt nghiệp nghiệp; xếp loại sơ bộ luận văn, luận án, đề án theo các mức xuất sắc, giỏi, khá, trung bình, trung bình yếu hay không đạt dựa trên quy định về xếp loại luận văn, luận án, đề án tại Điều 5 hoặc Điều 6 của Quy định này.

2. Các thành viên Hội đồng phải nghiên cứu luận văn, luận án, đề án trước khi họp Hội đồng, có nhận xét và chất vấn để làm rõ kết quả của đề tài luận văn, luận án, đề án và mức độ am hiểu của học viên về đề tài thực hiện.

3. Trước khi chấm điểm, thành viên Hội đồng cần xem xét kỹ các thông tin chính dùng trong đánh giá nêu tại Điều 8, các thông tin bổ sung nêu tại Điều 9 và nắm vững thang điểm đánh giá và xếp loại luận văn, luận án nêu tại Điều 5 và thang điểm đánh giá và xếp loại đề án nêu tại Điều 6 của Quy định này.

4. Thư ký Hội đồng đánh giá luận văn, luận án, đề án có trách nhiệm lập biên bản họp hội đồng đánh giá (theo mẫu 3a hoặc 3b của Phụ lục).

Điều 12. Xử lý các trường hợp bất thường trong đánh giá luận văn, luận án, đề án

1. Trường hợp có 1 phản biện đánh giá luận văn, luận án, đề án không đạt (có ý kiến bằng văn bản), khoa thông báo tới học viên. Học viên có quyền đề nghị tiếp tục được bảo vệ hoặc xin dừng bảo vệ. Trường hợp học viên xin dừng bảo vệ, luận văn, luận án, đề án được coi như không đạt yêu cầu và học viên phải chỉnh sửa đề bảo vệ lại theo quy định của Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ, tiến sĩ, bác sĩ chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường.

2. Trường hợp phát hiện học viên thuê người khác làm hộ luận văn, luận án, đề án xử lý theo Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ, tiến sĩ, bác sĩ chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường.

3. Trường hợp học viên sử dụng kết quả của người khác hoặc sao chép, trích dẫn không đúng quy định trong luận văn, luận án, đề án và bị hội đồng đánh giá hoặc hội đồng thẩm định kết luận nếu cắt bỏ những phần sử dụng, sao chép, trích dẫn đó thì luận văn, luận án, đề án không đạt yêu cầu. Chi tiết về việc xử lý học viên sao chép trong khi thực hiện luận văn, luận án hoặc đề án tốt nghiệp theo Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ, tiến sĩ, bác sĩ chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường.

4. Với các trường hợp bất thường, Hội đồng kết luận bằng văn bản, thông báo tới học viên và chuyển hồ sơ đánh giá cho khoa. Sau đợt đánh giá luận văn, luận án, khoa báo cáo Hiệu trưởng (thông qua Phòng Quản lý Đào tạo Sau Đại học) để xử lý theo Quy chế đào tạo trình độ thạc sĩ, tiến sĩ, bác sĩ chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường và các quy định khác có liên quan./.

HIỆU TRƯỞNG



HIỆU TRƯỞNG

PGS. TS. Nguyễn Văn Khải

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BẢN NHẬN XÉT LUẬN VĂN, LUẬN ÁN
(dành cho phản biện)

- Tên đề tài:.....
- Ngành/chuyên ngành: Mã số:
- Học viên thực hiện:
- Người hướng dẫn:
- Cơ sở đào tạo: Trường Đại học Y Dược Hải Phòng
- Người nhận xét:.....
- Chức trách trong Hội đồng: Phản biện
- Nơi công tác:

NỘI DUNG

I. PHẢN NHẬN XÉT:

1. Về hình thức của luận văn, luận án:

1.1. Về cấu trúc của luận văn, luận án:

- Luận văn, luận án có cấu trúc đáp ứng các yêu cầu tối thiểu theo quy định trình bày luận văn, luận án của Trường hay không?

- Tỷ trọng giữa các phần chính của luận văn, luận án hợp lý hay không?

1.2. Về trình bày:

- Luận văn, luận án được trình bày khoa học, rõ ràng, mạch lạc, khúc chiết?

- Chất lượng ngôn ngữ sử dụng trong luận văn, luận án là tốt? lỗi chính tả?

- Các biểu bảng, đồ thị, sơ đồ được trình bày đúng quy cách?

- Luận văn, luận án có khối lượng phù hợp?

- Đáp ứng quy định trình bày luận văn thạc sĩ của trường hay không?

1.3. Về trích dẫn tài liệu trong luận văn:

- Việc trích dẫn tài liệu có thực hiện đúng theo Quy định?

- Trích dẫn trung thực, đầy đủ, rõ ràng, tin cậy?

- Tất cả tài liệu được nêu ở phần tham khảo có được trích dẫn đầy đủ trong luận văn, luận án?

2. Về nội dung của luận văn, luận án:

2.1. Sự phù hợp của đề tài luận văn, luận án với ngành/chuyên ngành đào tạo:

2.2. Về vấn đề và mục tiêu, đối tượng và phạm vi nghiên cứu:

- Vấn đề nghiên cứu được trình bày một cách rõ ràng, có ý nghĩa khoa học và thực tiễn?

- Các mục tiêu nghiên cứu rõ ràng, có tính khả thi?

- Đối tượng và phạm vi nghiên cứu được xác định rõ, chính xác, phù hợp và có căn cứ?

- Có trùng lặp với các công trình đã công bố hay không?

2.3. Về tổng quan tài liệu:

- Luận văn, luận án có phân tổng quan tài liệu?

- Nguồn tài liệu được đề cập có đầy đủ, liên quan đến chủ đề nghiên cứu và cập nhật hay không?

- Tổng quan tài liệu có được trích dẫn đúng quy định?

- Có phân tích và phê phán tài liệu hay không?

2.4. Về cơ sở lý thuyết:

- Các lý thuyết khoa học có liên quan được đề cập chính xác và đầy đủ?

- Các lý thuyết khoa học được trình bày trong luận văn, luận án có được sử dụng và sử dụng đúng?

2.5. Về phương pháp nghiên cứu:

- Phương pháp nghiên cứu có được mô tả đầy đủ?

- Phương pháp nghiên cứu có phù hợp với chủ đề/vấn đề nghiên cứu?

- Phương pháp nghiên cứu được lựa chọn trên cơ sở phê phán, đánh giá và so sánh với các phương pháp khác?

- Hạn chế của phương pháp nghiên cứu có được chỉ ra/thảo luận?

2.6. Về kết quả nghiên cứu và bàn luận:

- Kết quả nghiên cứu là tin cậy?

- Kết quả nghiên cứu đáp ứng mục tiêu đã đặt ra?

- Kết quả nghiên cứu được phân tích và đánh giá, bàn luận?

2.7. Về phần kết luận:

- Có được rút ra từ các kết quả nghiên cứu và bàn luận?

- Có đáp ứng mục tiêu của đề tài?

2.8. Về đóng góp mới (nếu có):

- Luận văn, luận án có đóng góp mới về lý thuyết: bổ sung lý thuyết, đưa ra giả thuyết mới phương pháp nghiên cứu mới (mô hình, công cụ, kỹ thuật nghiên cứu), dữ liệu/dữ kiện mới, kê. quả mới..

- Luận văn, luận án có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi, hiệu quả?

3. Những hạn chế của luận văn:

- Những hạn chế, thiếu sót của luận văn, luận án về nội dung và hình thức?

4. Về bài báo khoa học, kết quả nghiên cứu được áp dụng nếu có (nếu có):

5. Các nhận xét khác (nếu có):

- Các vấn đề, nghi vấn cần học viên giải thích, làm rõ?

II. KẾT LUẬN

- Đánh giá chung về mức độ đạt yêu cầu của luận văn, luận án: căn cứ quy định tại Điều 1 của Quy định đánh giá luận văn, đề án tốt nghiệp thạc sĩ; luận án tiến sĩ; luận án chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường Đại học Y Dược Hải Phòng.

- Xếp loại sơ bộ luận văn: theo các mức suất sắc, giỏi, khá, trung bình, trung bình yếu hay không đạt theo Điều 5 của Quy định đánh giá luận văn, đề án tốt nghiệp thạc sĩ; luận án tiến sĩ; luận án chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường Đại học Y Dược Hải Phòng.

Hải Phòng, ngày tháng năm 20..

Người nhận xét

(ký và ghi rõ họ tên)

Ghi chú:

- Phần chữ in nghiêng là các gợi ý, người nhận xét có thể đưa thêm vào các ý kiến khác phù hợp với phần nội dung cần nhận xét.

BỘ Y TẾ
TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y DƯỢC
HẢI PHÒNG

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc

PHIẾU NHẬN XÉT LUẬN VĂN THẠC SĨ
(dành cho uỷ viên/chủ tịch/thư ký hội đồng)

- Tên đề tài:.....
- Ngành/chuyên ngành: Mã số:
- Học viên thực hiện:
- Người hướng dẫn:
- Người nhận xét:.....
- Chức trách trong Hội đồng: Ủy viên/Chủ tịch/thư ký Hội đồng
- Nơi công tác:

I. Ý KIẾN NHẬN XÉT

1. Về hình thức của luận văn

.....
.....
.....

2. Về nội dung của luận văn:

2.1. Về mục tiêu và đối tượng nghiên cứu:

.....
.....
.....

2.2. Về cơ sở lý thuyết:

.....
.....
.....

2.3. Về phương pháp nghiên cứu:

.....
.....
.....

2.4. Về kết quả nghiên cứu:

.....
.....
.....

2.5. Về các kết luận, đề xuất, giải pháp:

.....
.....
.....

3. Các gợi ý để chỉnh sửa và hoàn thiện luận văn:

.....
.....

.....
.....
.....
.....

II. KẾT LUẬN: Đánh giá và xếp loại sơ bộ luận văn (Quy định đánh giá luận văn, đề án tốt nghiệp thạc sĩ; luận án tiến sĩ; luận án chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường Đại học Y Dược Hải Phòng)

Đánh giá	<input type="checkbox"/> Không đạt	<input type="checkbox"/> Đạt				
Xếp loại sơ bộ		<input type="checkbox"/> Trung bình yếu	<input type="checkbox"/> Trung bình	<input type="checkbox"/> Khá	<input type="checkbox"/> Giỏi	<input type="checkbox"/> Xuất sắc

Ghi chú: Đánh dấu check vào ô chọn

Hải Phòng, ngày tháng năm 20..

Người nhận xét
(ký và ghi rõ họ tên)

CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập - Tự do - Hạnh phúc

BẢN NHẬN XÉT ĐỀ ÁN TỐT NGHIỆP

- Tên đề tài:.....
- Ngành/chuyên ngành: Mã số:.....
- Học viên thực hiện:
- Người hướng dẫn:
- Người nhận xét:.....
- Cơ sở đào tạo: Trường Đại học Y Dược Hải Phòng
- Chức trách trong Hội đồng:
- Nơi công tác:

NỘI DUNG

I. PHÂN NHẬN XÉT:

1. Về hình thức của đề án:

1.1. Về cấu trúc của đề án:

- Đề án có cấu trúc đáp ứng các yêu cầu tối thiểu theo quy định trình bày đề án tốt nghiệp của Trường hay không?
- Tỉ trọng giữa các phần chính của đề án hợp lý hay không?

1.2. Về trình bày:

- Đề án được trình bày rõ ràng, mạch lạc, khúc chiết?
- Chất lượng ngôn ngữ sử dụng trong đề án là tốt? lỗi chính tả?
- Các biểu bảng, đồ thị, sơ đồ được trình bày đúng quy cách?
- Đề án có khối lượng phù hợp?
- Đáp ứng quy định trình bày đề án tốt nghiệp thạc sĩ của Trường hay không?

1.3. Về trích dẫn tài liệu trong đề án:

- Việc trích dẫn tài liệu có thực hiện đúng theo Quy định?
- Trích dẫn trung thực, đầy đủ, rõ ràng, tin cậy?
- Tất cả tài liệu được nêu ở phần tham khảo có được trích dẫn đầy đủ?

2. Về nội dung của đề án:

2.1. Sự phù hợp của đề tài đề án với ngành/chuyên ngành đào tạo:

2.2. Về vấn đề cần giải quyết, tính cấp thiết, mục tiêu, đối tượng và phạm vi

- Vấn đề cần giải quyết được trình bày một cách rõ ràng, có ý nghĩa thực tiễn, ý nghĩa
- Các mục tiêu cần giải quyết rõ ràng, có tính khả thi?
- Đối tượng và phạm vi vấn đề được xác định rõ, chính xác, phù hợp và có căn cứ?
- Có trùng lặp với các công trình/báo cáo đã công bố hay không?

2.3. Về tổng quan tài liệu:

- Đề án có phần tổng quan tài liệu?
- Nguồn tài liệu được đề cập có đầy đủ, liên quan đến chủ đề nghiên cứu và cập nhật hay không?
- Tổng quan tài liệu có được trích dẫn đúng quy định?
- Có phân tích và phê phán tài liệu hay không?

2.4. Về cơ sở lý thuyết/cơ sở lý luận và thực tiễn:

- Các cơ sở lý thuyết, cơ sở lý luận hoặc thực tiễn có liên quan được đề cập chính xác và đầy đủ?
- Các cơ sở lý thuyết, cơ sở lý luận hoặc thực tiễn được trình bày trong đề án, đề án có được sử dụng và sử dụng đúng?

2.5. Về phương pháp giải quyết vấn đề:

- Phương pháp giải quyết vấn đề có được mô tả đầy đủ?
- Phương pháp giải quyết vấn đề có phù hợp với chủ đề/vấn đề nghiên cứu?
- Phương pháp giải quyết vấn đề được lựa chọn trên cơ sở phê phán, đánh giá và so sánh với các phương pháp khác?

2.6. Về kết quả nghiên cứu và bàn luận:

- Kết quả là tin cậy?
- Kết quả đáp ứng mục tiêu đã đặt ra?
- Kết quả được phân tích và đánh giá, bàn luận?

2.7. Về phân kết luận:

- Có được rút ra từ các kết quả và bàn luận?
- Có đáp ứng mục tiêu của đề tài?

2.8. Về đóng góp mới (nếu có):

- Đề án có đóng góp mới về cơ sở lý luận hoặc thực tiễn: bổ sung, đưa ra cách tiếp cận mới, phương pháp mới (mô hình, phương tiện công cụ, kỹ thuật...), dữ liệu/dữ kiện mới, đề xuất mới, kết quả mới...

- Đề án có đóng góp mới về thực tiễn: đưa ra giải pháp, phương án cải tiến trong sản xuất, kỹ thuật, quản lý, ...) có tính khả thi, hiệu quả?

3. Những hạn chế của đề án:

- Những hạn chế, thiếu sót của đề án về nội dung và hình thức?

4. Về bài báo khoa học, kết quả của đề án được áp dụng, triển khai nếu có (nếu có):

5. Các nhận xét khác (nếu có):

- Các vấn đề, nghi vấn cần học viên giải thích, làm rõ?

II. KẾT LUẬN:

- Đánh giá chung về mức độ đạt yêu cầu của đề án: Căn cứ quy định tại Điều 2 của Quy định đánh giá luận văn, đề án tốt nghiệp thạc sĩ; luận án tiến sĩ; luận án chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường Đại học Y Dược Hải Phòng.

- Xếp loại sơ bộ đề án: theo các mức xuất sắc, giỏi, khá, trung bình, trung bình yếu hay không đạt theo Điều 6 của Quy định đánh giá luận văn, đề án tốt nghiệp thạc sĩ; luận án tiến sĩ; luận án chuyên khoa II, chuyên khoa I, bác sĩ nội trú của Trường Đại học Y Dược Hải Phòng.

Hải Phòng, ngày tháng năm 20..

Người nhận xét
(ký và ghi rõ họ tên)

Ghi chú:

- Phần chữ in nghiêng là các gợi ý, người nhận xét có thể đưa thêm vào các ý kiến khác phù hợp với phần nội dung cần nhận xét.

**BỘ Y TẾ
TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y DƯỢC
HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN THẠC SĨ

- Tên đề tài:.....
- Ngành/chuyên ngành: Mã số:

TT	Tiêu chí đánh giá	Trọng số	Điểm	Điểm trung bình cộng
1	Luận văn, luận án	50%		○
2	Bảo vệ luận văn, luận án	40%		
3	Bài báo liên quan luận văn, luận án	10%		

Hải Phòng, ngày tháng năm 20

NGƯỜI CHẤM

(Ký và ghi rõ họ tên)

- Điểm bài báo (chưa nhân trọng số) liên quan đến luận văn, luận án tối đa 10 điểm cho những luận văn, luận án mà học viên đã có bài báo khoa học liên quan công bố trên danh mục tạp chí khoa học chuyên ngành được Hội đồng chức danh giáo sư nhà nước tính điểm hoặc đề tài ứng dụng đã được nơi ứng dụng đồng ý bằng văn bản về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu:

+ HV là tác giả chính/đồng tác giả của tạp chí quốc tế uy tín thuộc hệ thống ISI/Scopus: 10 điểm

+ HV là tác giả chính/đồng tác giả của tạp chí quốc tế khác: tối đa 7.5 điểm

+ HV là tác giả chính/đồng tác giả của tạp chí Việt Nam uy tín (được chấm điểm theo danh sách công bố hàng năm của HDGSNN): tối đa 7.5 điểm

* Lưu ý: điểm bài báo phụ thuộc vào mức độ đóng góp của HV trong bài báo (tác giả chính/tác giả liên hệ hay đồng tác giả) cũng như chất lượng của bài báo.

- Điểm trung bình cộng là điểm trung bình có trọng số của điểm luận văn, luận án; điểm bảo vệ luận văn, luận án và điểm bài báo liên quan luận văn, luận án.


**BỘ Y TẾ
TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y DƯỢC
HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

PHIẾU CHẤM ĐIỂM ĐỀ ÁN TỐT NGHIỆP

- Tên đề tài:.....

- Ngành/chuyên ngành: Mã số:

TT	Tiêu chí đánh giá	Trọng số	Điểm	Điểm trung bình cộng
1	Đề án	50%		
2	Bảo vệ đề án	40%		
3	Bài báo liên quan đề án	10%		

Hải Phòng, ngày tháng năm 20

NGƯỜI CHẤM

(Ký và ghi rõ họ tên)

- Điểm bài báo (chưa nhân trọng số) liên quan đến đề án tốt nghiệp tối đa 10 điểm cho những đề án mà học viên đã có bài báo khoa học liên quan công bố trên danh mục tạp chí khoa học chuyên ngành được Hội đồng chức danh giáo sư nhà nước tính điểm hoặc đề tài ứng dụng đã được nơi ứng dụng đồng ý bằng văn bản về việc chuyển giao, triển khai kết quả nghiên cứu:

+ HV là tác giả chính/đồng tác giả của tạp chí quốc tế uy tín thuộc hệ thống ISI/Scopus: 10 điểm

+ HV là tác giả chính/đồng tác giả của tạp chí quốc tế khác: tối đa 7.5 điểm

+ HV là tác giả chính/đồng tác giả của tạp chí Việt Nam uy tín (được chấm điểm theo danh sách công bố hằng năm của HĐGSNN): tối đa 7.5 điểm

* Lưu ý: điểm bài báo phụ thuộc vào mức độ đóng góp của HV trong bài báo (tác giả chính/tác giả liên hệ hay đồng tác giả) cũng như chất lượng của bài báo.

- Điểm trung bình cộng là điểm trung bình có trọng số của điểm luận văn, luận án; điểm bảo vệ luận văn, luận án và điểm bài báo liên quan luận văn, luận án.

**BỘ Y TẾ
TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y DƯỢC
HẢI PHÒNG**

**CỘNG HÒA XÃ HỘI CHỦ NGHĨA VIỆT NAM
Độc lập – Tự do – Hạnh phúc**

BIÊN BẢN HỌP HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN/LUẬN ÁN

Thực hiện Quyết định số:/QĐ-YDHP ngày/...../..... của Hiệu trưởng Trường Đại học Y Dược Hải Phòng về việc thành lập Hội đồng đánh giá luận văn/luận án của học viên:

Về đề tài:

Ngành/chuyên ngành: Mã số:

Hội đồng gồm 05 thành viên:

TT	Họ và tên	Chức danh	Ký tên
1.		Chủ tịch Hội đồng	
2.		Thư ký Hội đồng	
3.		Phản biện 1	
4.		Phản biện 2	
5.		Ủy viên Hội đồng	

Ngày...../...../....., Hội đồng đã họp trừ bị gồm:..... thành viên,
Vắng:; Lý do:
đã thông nhất: Cho phép học viên
được bảo vệ luận văn trước Hội đồng đánh giá luận văn/luận án
Đối chiếu với Quy định đào tạo trình độ thạc sĩ của Trường Đại học Y Dược Hải Phòng, Hội đồng đủ điều kiện để họp đánh giá luận văn/luận án...

NỘI DUNG LÀM VIỆC

- Trường Phòng Quản lý Đào tạo Sau Đại học đại diện cơ sở đào tạo đọc Quyết định thành lập Hội đồng đánh giá luận văn/luận án của Hiệu trưởng Trường Đại học Y Dược Hải Phòng.
-, Chủ tịch Hội đồng, điều khiển phiên họp.
-, Thư ký HĐ, đọc lí lịch khoa học của học viên.
- Học viên trình bày luận văn/luận án trước Hội đồng.
-, Phản biện 1, đọc bản nhận xét luận văn (có văn bản kèm theo).
-, Phản biện 2, đọc bản nhận xét luận văn (có văn bản kèm theo).
- Các ủy viên và thành viên Hội đồng còn lại nhận xét về luận văn (có bản nhận xét kèm theo)

BIÊN BẢN HỌP HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ ĐỀ ÁN TỐT NGHIỆP THẠC SĨ

Thực hiện Quyết định số:/QĐ-YDHP ngày/...../..... của Hiệu trưởng Trường Đại học Y Dược Hải Phòng về việc thành lập Hội đồng đánh giá đề án tốt nghiệp thạc sĩ của học viên:.....

Về đề tài:

.....

.....

Ngành/chuyên ngành:..... Mã số:.....

Hội đồng gồm 03 thành viên:

TT	Họ và tên	Chức danh	Ký tên
1		Chủ tịch Hội đồng	
2		Thư ký Hội đồng	
3		Ủy viên Hội đồng	

Ngày...../...../....., Hội đồng đã tiến hành họp đánh giá gồm:..... thành viên,

Vắng:; Lý do:

NỘI DUNG LÀM VIỆC

1. Trường Phòng Quản lý Đào tạo Sau Đại học đại diện cơ sở đào tạo đọc Quyết định thành lập Hội đồng đánh giá đề án tốt nghiệp thạc sĩ của Hiệu trưởng Trường Đại học Y Dược Hải Phòng.

2., Chủ tịch Hội đồng, điều khiển phiên họp.

3., Thư ký HĐ, đọc lí lịch khoa học của học viên.

4. Học viên trình bày luận văn trước Hội đồng.

5. Các thành viên Hội đồng đọc bản nhận xét về đề án (có bản nhận xét kèm theo)

6. Các thành viên HĐ và những người tham dự nêu câu hỏi - Học viên trả lời.
(có bản câu hỏi và trả lời của học viên kèm theo)

7. Hội đồng họp kín và cho điểm.

- Hội đồng đã chỉ định Ban kiểm phiếu gồm Thư ký và Ủy viên:

1.

2.

- Kết quả kiểm phiếu như sau: (có biên bản kiểm phiếu kèm theo)

Tổng số điểm:

Điểm trung bình:

- Kết luận của Hội đồng: Đề án (đạt/không đạt yêu cầu)

8. Chủ tịch Hội đồng, công bố kết quả, yêu cầu học viên chỉnh sửa đề án với các nội dung sau:

-

.....

.....

BIÊN BẢN KIỂM PHIẾU CHẤM ĐIỂM LUẬN VĂN/LUẬN ÁN

Tên đề tài:.....

.....

.....

Ngành/chuyên ngành:..... Mã số:.....

Họ và tên học viên:

Số phiếu					
Điểm					

Tổng số phiếu:

Tổng số điểm:

Điểm trung bình:.....

THƯ KÝ

Hải Phòng, ngày tháng năm 20
TRƯỞNG BAN

BIÊN BẢN KIỂM PHIẾU CHẤM ĐIỂM ĐỀ ÁN TỐT NGHIỆP THẠC SĨ

Tên đề tài:.....

.....

.....

Ngành/chuyên ngành:..... Mã số:.....

Họ và tên học viên:

Số phiếu			
Điểm			

Tổng số phiếu:

Tổng số điểm:

Điểm trung bình:.....

UỶ VIÊN

Hải Phòng, ngày tháng năm 20

THƯ KÝ

TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y DƯỢC HẢI PHÒNG
HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN/LUẬN ÁN

PHIẾU CÂU HỎI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

NGƯỜI HỎI
(Ký và ghi rõ họ tên)

**Người hỏi chuyển phiếu này cho thư ký HĐ*

TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y DƯỢC HẢI PHÒNG
HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ LUẬN VĂN/LUẬN ÁN

PHIẾU CÂU HỎI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

NGƯỜI HỎI
(Ký và ghi rõ họ tên)

**Người hỏi chuyển phiếu này cho thư ký HĐ*

TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y DƯỢC HẢI PHÒNG
HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ ĐỀ ÁN TỐT NGHIỆP THẠC SĨ

PHIẾU CÂU HỎI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

NGƯỜI HỎI
(Ký và ghi rõ họ tên)

**Người hỏi chuyển phiếu này cho thư ký HĐ*

TRƯỜNG ĐẠI HỌC Y DƯỢC HẢI PHÒNG
HỘI ĐỒNG ĐÁNH GIÁ ĐỀ ÁN TỐT NGHIỆP THẠC SĨ

PHIẾU CÂU HỎI

.....
.....
.....
.....
.....
.....
.....

NGƯỜI HỎI
(Ký và ghi rõ họ tên)

**Người hỏi chuyển phiếu này cho thư ký HĐ*